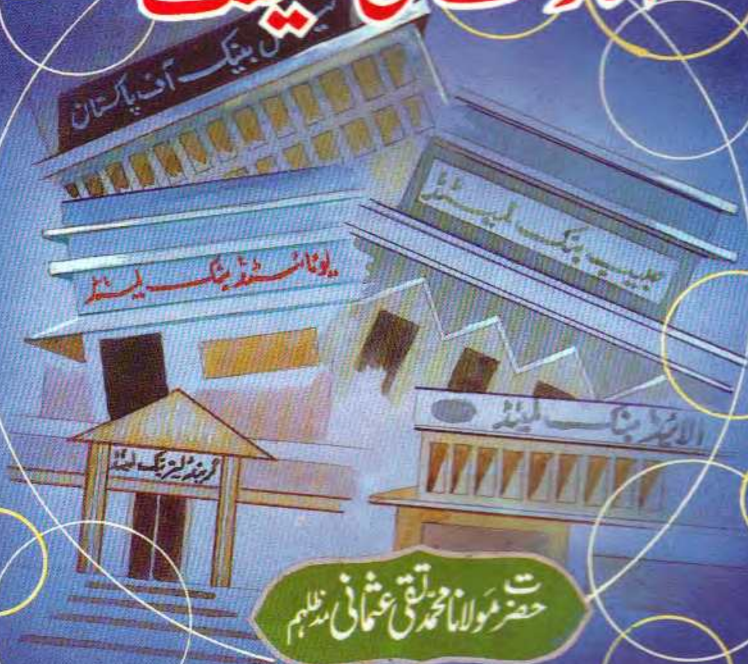
سلسلہ فقہی مقالات 9

پی ایل ایس (PLS) اکاؤنٹ کی حقیقت



حضرت مولانا محمد تقی عثمانی مدظلہم

میمن اسلامک پبلشرز

عرض ناشر

جب حکومت نے بلاسود بنکاری کا آغاز کرتے ہوئے تمام بنکوں میں P.L.S اکاؤنٹ یعنی پروفٹ اینڈ لوس شیئرنگ (نفع نقصان کی شراکت کا کھاتہ) جاری کیا تو اس کے بارے میں لوگوں کی طرف سے سوالات آنا شروع ہوئے کہ اس اکاونٹ میں رقم رکھوا کر اس سے منافع حاصل کرنا جائز ہے؟ کیا وہ سود میں داخل تو نہیں؟

چنانچہ حضرت مولانا محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہم نے اس اکاونٹ کے بارے میں پوری تفصیلات ایک مضمون کی شکل میں تحریر فرمائیں۔ جس کو ہم ایک کتابچے کی شکل میں پیش کر رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ اس کو قبول فرمائے اور حضرت والا مدظلہم کو مزید دینی خدمات کے لئے موفق فرمائے۔ آمین

ولی اللہ میمن

میمن اسلامک پبلشرز

بسم اللہ الرحمٰن الرحیم

پی ایل ایس اکاؤنٹس کی حقیقت

یکم جنوری ۱۹۸۱ء سے حکومت نے بلا سُود بینکاری کے آغاز کا اعلان کیا ہے، اور ہر بینک میں "غیر سُودی کاؤنٹر" کھول دیئے گئے ہیں، حکومت کا کہنا ہے کہ یہ "بلا سُود بینکاری" کی طرف پہلا قدم ہے اور آئندہ بینکنگ کے پورے نظام کو رفتہ رفتہ غیر سُودی نظام میں تبدیل کردیا جائیگا۔

سُود جیسی لعنت سے جلد از جلد چھٹکارا حاصل کرنا ایک اسلامی حکومت کا اہم ترین فریضہ ہے، اور جس دن ہماری معیشت اس شیطانی

چکّر سے نجات پاگئی' وہ نہ صرف پاکستان' بلکہ پوری انسانیت کے لئے روزِ سعید ہوگا۔ موجودہ حکومت نے بار بار اپنے اس عزم کا اعلان کیا ہے کہ وہ ملکی معیشت کو غیر سُودی بنیادوں پر استوار کرنا چاہتی ہے' اور ایک ایسے ماحول میں جہاں بینکوں کے سُود کو حلال طیب قرار دینے کی شرمناک کوششیں جاری رہی ہیں' حکومت کی طرف سے اس عزم کے اظہار کو بھی مسلمانوں نے غنیمت سمجھا' اور اس نیک کام کی طرف جو قدم بھی آگے بڑھایا جائے اُسے ماضی کے مقابلے میں مستحسن ہی قرار دیا جائے گا' اس لئے ان نئے "غیر سُودی کاؤنٹروں" کے افتتاح کے بعد مسلمانوں کی خاصی بڑی تعداد نے اُسے خوش آمدید کہا اور اپنے اکاؤنٹ ان کاؤنٹروں میں کھلوانے شروع کردیئے۔

ذاتی طور پر اگرچہ ہمیں اس طریق کار سے شدید اختلاف تھا کہ سُودی اور غیر سُودی کاؤنٹر متوازی طور پر ساتھ ساتھ چلائے جائیں' مگر جب ان کاؤنٹروں کا افتتاح ہوا تو اس اقدام کو ماضی کے مقابلے میں بہرحال غنیمت سمجھتے ہوئے ہمارا فوری اور پہلا تأثر یہ تھا کہ ان کاؤنٹروں کو کامیاب بنانے کی کوشش کرنی چاہئے' کیونکہ عرصۂ دراز کی تمنّاؤں اور جدوجہد کے بعد اس کام کا آغاز ہورہا ہے جس کے انتظار میں ایک تہائی صدی بیت گئی ہے' خیال یہ تھا کہ حکمتِ عملی خواہ کیسی ہو' لیکن غیر سُودی بنکاری کا قیام بہرصورت ایک ایسا نیک کام ہے جس میں تعاون خیر ہی خیر ہے' چنانچہ اس کارِ خیر میں تعاون اور حصّہ داری کے جذبے کے ساتھ ہم نے اس کی اسکیم کا مطالعہ کیا۔ لیکن افسوس اور

شدید افسوس، حسرت اور شدید حسرت اس بات کی ہے کہ ان کاؤنٹروں کے تفصیلی طریقِ کار کو دیکھنے کے بعد یہ جذبہ بڑی حد تک سرد پڑ گیا۔

یکم جنوری ۱۹۸۱ء کے بعد اطراف واکناف سے تحریری اور زبانی طور پر ہم سے یہ سوال کیا جا رہا ہے کہ کیا ان کاؤنٹروں سے واقعۃً سُود ختم ہو گیا ہے؟ اور کیا ایک مسلمان سُود کے کسی خطرے کے بغیر ان کاؤنٹروں میں رقم رکھوا سکتا ہے؟

ان سوالات کا علیٰ وجہ البصیرت جواب دینے کے لئے جب ہم نے اُس اسکیم کا مطالعہ کیا جو یکم جنوری ۱۹۸۱ء سے نافذ کی گئی ہے، اور اس کے طریقِ کار کا جائزہ لیا تو اندازہ ہوا کہ سُود کی آغوش میں پرورش پائی ہوئی ذہنیت اتنی آسانی سے اس نجاست کا خاتمہ کرنے کے لئے تیار نہیں، بلکہ وہ اس پر تھوڑا سا عطر چھڑک کر اور کچھ خوش نُما پالش کر کے کچھ مزید عرصے تک کام چلانا چاہتی ہے۔ لہٰذا مسلمانوں کو ابھی نہ صرف اور انتظار کرنا ہوگا، بلکہ سُود کی گرتی ہوئی دیوار کو۔ جو انشاء اللہ بالآخر گر کر رہے گی۔ صحیح طرح ڈھانے کے لئے ابھی اور جدوجہد کرنی ہوگی۔

چونکہ عام طور پر مسلمانوں بلکہ بیشتر علماء کو بھی اس نئی اسکیم کی تفصیلات پہنچ نہیں سکیں، اس لئے ہم اپنا فرض سمجھتے ہیں کہ اپنے علم وبصیرت کی حد تک اس اسکیم پر تبصرہ پیش کریں، تاکہ حکومت، عوام اور علماء اس کی روشنی میں راہِ عمل طے کر سکیں۔

بینکوں کو غیر سُودی نظام پر کس طرح چلایا جائے؟ اور معیشت کے لئے سُود کی متبادل اساس کیا ہو؟ اس مسئلے پر مدّت دراز سے عالِم اسلام کے مختلف حصّوں میں سوچا جارہا ہے اور اس پر بہت سا علمی اور تحقیقی کام ہوچکا ہے، فکر و تحقیق کی ان تمام کاوشوں کو سامنے رکھنے کے بعد ایک بات تقریباً تمام تجاویز میں مشترک نظر آتی ہے، اور وہ یہ کہ سُود کے اصل متبادل طریقے صرف دو ہیں : ایک نفع و نقصان کی تقسیم یعنی شرکت یا مضاربت اور دوسرے قرض حسن۔

لہٰذا سُود کو ختم کرنے کے بعد بنکاری کا سارا نظام بنیادی طور سے انہیں دو طریقوں پر مبنی ہونا چاہئے۔ البتہ بینک کو بعض ایسے کام بھی کرنے پڑتے ہیں جن کی انجام دہی کے لئے نہ وہ شرکت و مضاربت کا طریقہ اپنا سکتا ہے، اور نہ قرضِ حسن کا۔ ایسے مقامات پر جُزوی طور سے کچھ دوسرے طریقے بھی مختلف حضرات نے تجویز کئے ہیں، یہ طریقے پورے نظامِ بنکاری کی بنیاد نہیں بن سکتے، بلکہ انھیں استثنائی یا عُبوری طور پر اختیار کیا جاسکتا ہے۔

بلاسُود بنکاری پر اب تک جو علمی اور تحقیقی کام سامنے آیا ہے، ان میں احقر کی معلومات کی حد تک سب سے زیادہ جامع، مفصّل اور حقیقی رپورٹ وہ ہے جو اسلامی نظریاتی کونسل نے علماء کرام اور ماہرینِ معاشیات و بنکاری کی مدد سے مرتب کی ہے اور اب منظرِ عام پر آچکی ہے۔ اس رپورٹ کا حاصل بھی یہی ہے کہ بلاسود بنکاری کی اصل بنیاد نفع

ونقصان کی تقسیم پر قائم ہوگی، اور بینک کا بیشتر کاروبار شرکت یا مضاربت پر مبنی ہوگا، البتہ جن کاموں میں شرکت یا مضاربت کار آمد نہیں ہو سکتی، وہاں کے لئے اس رپورٹ میں کچھ اور متبادل راستے بھی تجویز کیے گئے ہیں جنھیں بوقتِ ضرورت عبوری دور میں اختیار کیا جا سکتا ہے، انھی متبادل راستوں میں ایک متبادل راستہ وہ ہے جِسے اس رپورٹ میں "بیع مؤجّل" کا نام دیا گیا ہے۔

اس طریقِ کار کا خلاصہ اس طرح سمجھئے کہ مثلاً ایک کاشتکار ٹریکٹر خریدنا چاہتا ہے لیکن اس کے پاس رقم نہیں ہے، بحالاتِ موجودہ ایسے شخص کو بینک سُود پر قرض دیتا ہے، یہاں سُود کے بجائے شرکت یا مضاربت اس لئے نہیں چل سکتی کہ کاشتکار ٹریکٹر تجارت کی غرض سے نہیں، بلکہ اپنے کھیت میں استعمال کے لئے خریدنا چاہتا ہے۔ اس صورتِ حال کا مثالی حل تو یہ ہے کہ بینک ایسے اشخاص کو قرضِ حسن فراہم کرے، لیکن جب تک بینکوں کی مالی پوزیشن اتنی مستحکم ہو کہ وہ اپنا روپیہ قرضِ حسن کے طور پر دے سکیں، اس وقت تک کے لئے یہ تجویز پیش کی گئی ہے کہ بینک کاشتکار کو روپیہ دینے کے بجائے ٹریکٹر خرید کر اُدھار قیمت پر دے دے، اور اپنا کچھ منافع رکھ کر اس کی قیمت متعین کرے اور کاشتکار کو اس بات کی مہلت دے کہ وہ بینک کو ٹریکٹر کی مقررہ قیمت کچھ عرصے کے بعد ادا کردے۔ اس طریقے کو اسلامی کونسل کی رپورٹ میں "بیعِ مؤجّل" کا نام دیا گیا ہے، اور اس میں بینک نے ٹریکٹر کی بازاری قیمت پر جو منافع رکھا ہے اُسے معاشی اصطلاح میں "مارک

اپ" کہا جاتا ہے۔

یہ سُود سے بچاؤ کا کوئی مثالی طریقہ تو نہیں ہے، لیکن چونکہ مذکورہ صورت میں بینک ٹریکٹر کو اپنی ملکیت، اپنے قبضے اور ضمان (RISK) میں لانے کے بعد فروخت کرتا ہے، اس لئے فقہی اعتبار سے یہ نفع سُود نہیں ہوتا، اور فقہائے کرامؒ نے خاص شرائط کے ساتھ اس کی اجازت دی ہے، چنانچہ جن مقامات پر بینک کے سامنے فی الحال کوئی متبادل راستہ نہیں ہے، وہاں کونسل کی رپورٹ میں یہ طریقِ کار اختیار کرنے کی گنجائش رکھی گئی ہے، جس کا حاصل صرف اس قدر ہے کہ ضرورت کے مواقع پر صریح سُود سے بچنے کے لئے، یہ طریقِ کار اختیار کرلیا جائے، لیکن اس کا مطلب یہ ہرگز نہیں ہے کہ اس طریقِ کار کو سُود کی روح باقی رکھنے کا ایک قانونی حیلہ بنا کر بنکاری نظام کی پوری عمارت "مارک اپ" کی بنیاد پر کھڑی کردی جائے۔ چنانچہ کونسل کی مذکورہ رپورٹ میں جہاں سُود کے متبادل طریقوں میں ایک طریقہ "بیع مؤجّل" مقرر کیا گیا ہے، وہاں پوری صراحت کے ساتھ یہ بات بھی واضح کردی گئی ہے کہ اس طریقِ کار کو کن حدود میں استعمال کرنا چاہئے۔ رپورٹ کے تمہیدی نکات میں لکھا ہے کہ :

> "کونسل اس امر کو ابتدا ہی میں واضح کردینا ضروری سمجھتی ہے کہ اسلام کے اقتصادی نظام میں سُود کا مثالی متبادل حل "نفع ونقصان میں شرکت" یا قرضِ حَسن کی صورت میں سرمائے کی فراہمی ہے۔ اگرچہ

اس رپورٹ میں پیش کردہ سفارشات بڑی حد تک نفع و نقصان میں شرکت کے اصول پر مبنی ہیں لیکن بعض سفارشات میں کچھ دوسرے متبادل طریقے مثلاً پٹہ داری، ملکیتی کرایہ داری، بیع مؤجّل، سرمایہ کاری بذریعہ نیلام بھی اپنائے گئے ہیں ......

.. اگرچہ یہ متبادل طریقے جس صورت میں زیرِ نظر رپورٹ میں پیش کئے گئے ہیں، سُود کے عنصر سے پاک ہیں، تاہم اسلام کے مثالی اقتصادی نظام کے نقطۂ نظر سے یہ صرف "دوسرا متبادل حَل" ہیں۔ اس کے علاوہ یہ خطرہ بھی موجود ہے کہ یہ طریقے بالآخر سُودی لین دین اور اس سے متعلقہ برائیوں کے از سرِ نو رواج کے لئے چور دروازے کے طور پر استعمال ہونے لگیں۔ لہٰذا یہ امر ضروری ہے کہ ان طریقوں کا استعمال کم سے کم حد تک صرف ان صورتوں اور خاص حالات میں کیا جائے جہاں اس کے سوا چارہ نہ ہو، اور اس بات کی ہرگز اجازت نہ دی جائے کہ یہ طریقے سرمایہ کاری کے عام معمول کی حیثیت اختیار کرلیں"۔

(خاتمۂ سُود پر اسلامی نظریاتی کونسل کی اردو رپورٹ صفحہ ۱۳)

نیز "بیعِ مؤجّل" کے طریقے کی وضاحت کرتے ہوئے آگے پھر

لکھا ہے کہ :

"اگرچہ اسلامی شریعت کے مطابق سرمایہ کاری کے اس طریقے کا جواز موجود ہے، تاہم بلا امتیاز اسے ہر جگہ کام میں لانا دانش مندی سے بعید ہوگا، کیونکہ اس کے بے جا استعمال سے خطرہ ہے کہ سُودی لین دین کے از سرِ نو رواج کے لئے چور دروازہ کُھل جائے گا۔ لہٰذا ایسی احتیاطی تدابیر اختیار کی جانی چاہئیں کہ یہ طریقہ صرف ان صورتوں میں استعمال ہو جہاں اس کے سوا چارہ نہ ہو"۔

(ایضاً صفحہ ۲۶ فقرہ ۱ر۱۷)

اس پس منظر کو ذہن میں رکھتے ہوئے جب ہم یکم جنوری سے نافذ ہونے والی اسکیم کا جائزہ لیتے ہیں تو نقشہ بالکل برعکس نظر آتا ہے۔ اس اسکیم میں نہ صرف یہ کہ "مارک اپ" ہی کو غیر سُودی کاؤنٹرز کے کاروبار کی اصل بنیاد قرار دے دیا گیا، بلکہ "مارک اپ" کے طریقِ کار میں ان شرائط کا بھی لحاظ نظر نہیں آتا جو اس "مارک اپ" کو محدود فقہی جواز عطا کرسکتی تھیں، چنانچہ اس میں مندرجۂ ذیل سنگین خرابیاں نظر آتی ہیں :

(۱) "بیعِ مؤجّل" کے جواز کے لئے لازمی شرط یہ ہے کہ بائع جو چیز

فروخت کررہا ہے وہ اس کے قبضے میں آچکی ہو۔ اسلامی شریعت کا یہ معروف اصول ہے کہ جو چیز کسی انسان کے قبضے میں نہ آئی ہو اور جس کا کوئی خطرہ (RISK) انسان نے قبول نہ کیا ہو اُسے آگے فروخت کرکے اس پر نفع حاصل کرنا جائز نہیں، اور زیرِ نظر اسکیم میں "فروخت شدہ" چیز کے بینک کے قبضے میں آنے کا کوئی تذکرہ نہیں بلکہ یہ صراحت کی گئی ہے کہ بینک "مارک اپ اسکیم" کے تحت کوئی چیز مثلاً چاول اپنے گاھک کو فراہم نہیں کرے گا، بلکہ اس کو چاول کی بازاری قیمت دے گا، جس کے ذریعے وہ بازار سے چاول خرید لے گا، اور اسکیم کے الفاظ یہ ہیں :

> "جن اشیاء کے حصول کے لئے بینک کی طرف سے رقم فراہم کی گئی ہے، ان کے بارے میں یہ سمجھا جائے گا کہ وہ بینک نے اپنی فراہم کردہ رقم کے معاوضے میں بازار سے خرید لی ہیں، اور پھر انہیں نوّے دن کے بعد واجب الاداء زائد قیمت پر ان اداروں کے ہاتھ فروخت کردیا ہے (جو اس سے رقم لینے آئے ہیں) "۔
>
> (اسٹیٹ بینک نیوز یکم جنوری ۱۹۸۱ء صفحہ ۹)

اس میں اس بات کا کوئی تذکرہ نہیں ہے کہ وہ اشیاء بینک کی ملکیت اور اس کے قبضے میں کب اور کس طرح آئیں گی؟ اور محض کسی شخص کو کوئی رقم دے دینے سے یہ کیسے سمجھ لیا جائے کہ جو چیز وہ خریدنا

بیچاہ رہا ہے وہ پہلے بینک نے خریدی اور پھر اس کے ہاتھ بیچ دی ہے؟
محض کاغذ پر کوئی بات فرض کر لینے سے وہ حقیقت کیسے بن سکتی ہے، جب
تک اس کا صحیح طریقِ کار اختیار نہ کیا جائے۔ زیادہ سے زیادہ جو بات
ہو سکتی ہے وہ یہ کہ بینک پہلے اس ادارے کو اپنا وکیل (AGENT)
بنائے کہ وہ مطلوبہ چیز بینک کی طرف سے خرید لے، اور جب وہ خرید کر
بینک کے وکیل کی حیثیت سے اس پر قبضہ کر لے تو پھر بینک اسے فروخت
کر دے۔ لیکن اول تو اس طریقِ کار کی صراحت ہونی چاہئے، دوسرے یہ
بات بھی واضح ہونی چاہئے کہ جب تک وہ ادارہ مطلوبہ چیز خرید کر اس پر
بینک کی طرف سے قبضہ نہیں کر لے گا، بینک کی فراہم کی ہوئی رقم اس
کے ذمے قرض نہیں ہوگی بلکہ اس کے پاس بینک کی امانت ہوگی۔ یہاں
نہ صرف یہ کہ اس قسم کے کسی طریقِ کار کا کوئی ذکر نہیں، بلکہ یہ کہا گیا
ہے کہ چاول وغیرہ کی خریداری کے لئے بینک نے جو رقمیں رائس
کارپوریشن کو پہلے سے دی ہوئی تھیں، ۲۸ر مارچ کو یہ سمجھا جائے گا کہ
کارپوریشن نے وہ رقمیں سُود کے ساتھ بینک کو واپس کر دی ہیں، اور پھر
بینک نے اسی روز وہ رقمیں دوبارہ کارپوریشن کو "مارک اپ" کی بنیاد پر
دے دی ہیں، اور جس جنس کی خریداری کے لئے وہ قرضے دیئے گئے تھے،
یہ سمجھا جائے گا کہ وہ بینک نے خرید لی ہے، اور پھر کارپوریشن کو "مارک
اپ" کی بنیاد پر بیچ دی ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ جن رقموں سے
کارپوریشن پہلے چاول وغیرہ خرید چکی ہے اور شاید خرید کر آگے فروخت
بھی کر چکی ہے اس کے بارے میں کون سی منطق کی رُو سے یہ سمجھا جا سکتا

ہے کہ وہ بینک نے خرید کر دوبارہ کارپوریشن کو بیچی ہے؟

اس سے یہ بات واضح طور پر مترشح ہوتی ہے کہ "بیع مؤجّل" کا طریقہ حقیقی طور پر اپنانا پیشِ نظر نہیں بلکہ فرضی طور پر اس کا صرف نام لینا پیشِ نظر ہے، اور انتہا یہ ہے کہ اس جگہ یہ نام بھی برقرار نہیں رہ سکا، بلکہ بینک کی دی ہوئی رقم کو قرض (ADVANCE) اور اس عمل کو قرض دینے (LEND) سے تعبیر کیا گیا ہے۔

(اسٹیٹ بینک نیوز یکم جنوری ۱۹۸۱ء صفحہ ۷)

(۲) اس اسکیم کی ایک سنگین ترین غلطی اور ہے۔ "بیع مؤجّل" کے لئے ایک لازمی شرط یہ ہے کہ معاہدے کے وقت فروخت شدہ شے کی قیمت بھی واضح طور پر متعیّن ہو جائے، اور یہ بات بھی کہ یہ قیمت کتنی مدّت میں ادا کی جائے گی؟ پھر اگر خریدنے والا وہ قیمت معیّنہ مدّت پر ادا نہ کرے تو اس سے وصول کرنے کے لئے تمام قانونی طریقے استعمال کئے جاسکتے ہیں، لیکن ادائیگی میں تاخیر کی بنیاد پر معیّنہ قیمت میں اضافہ کرنے کا شرعاً کوئی جواز نہیں ہے، کیونکہ تاخیر کی بنیاد پر قیمت میں اضافہ کرتے چلے جائیں تو اسی کا دوسرا نام سُود ہے، لیکن زیرِ نظر اسکیم میں اس اہم اور بنیادی شرط کی بھی پابندی نہیں کی گئی، بلکہ بعض معاملات میں وضاحت کے ساتھ اس کی خلاف ورزی کی گئی ہے، چنانچہ اس میں کہا گیا ہے کہ امپورٹ بِلوں کی ادائیگی میں بینک جو رقم خرچ کرے گا، اس پر ابتداءً بیس دن کی مدت کے لئے اعشاریہ ۸۷ فیصد "مارک اپ" وصول کرے گا، اور اگر یہ رقم بیس دن میں ادا نہ ہوئی تو اس قیمت پر مزید چودہ دن کے

لئے اعشاریہ ۵۸ فیصد "مارک اپ" کا مزید اضافہ ہوگا اور اگر ۳۴ دن گزر جانے پر بھی قیمت کی ادائیگی نہ ہوئی تو اس قیمت پر مزید اعشاریہ ۶۲ فیصد "مارک اپ" کا اضافہ ہوگا' اور اگر ۴۸ دن گزر جانے پر بھی ادائیگی نہ ہوئی تو آئندہ ہر پندرہ دن کی تاخیر پر مزید اعشاریہ ۷۹ فی صد کے "مارک اپ" کا اضافہ ہوتا چلا جائے گا۔

اندازہ فرمایئے کہ یہ طریقِ کار واضح طور پر سُود کے سوا اور کیا ہے؟ اگر "انٹرسٹ" کے بجائے نام "مارک اپ" رکھ دیا جائے اور باقی تمام خصوصیات وہی رہیں تو اس سے "غیر سُودی نظام" کیسے قائم ہو جائے گا؟

یہ غنیمت ہے کہ مدّتوں کے اضافے سے "مارک اپ" کی شرحوں میں اضافہ زیرِ نظر اسکیم میں صرف امپورٹ بِلوں کے سلسلے میں بیان کیا گیا ہے' دوسرے معاملات میں اس کی صراحت نہیں کی گئی۔ لیکن اگر یہ صورت مجوّزینِ اسکیم کی نظر میں "غیر سُودی" ہے تو شاید وہ دوسرے معاملات میں بھی اس کے اطلاق میں کوئی قباحت نہ سمجھیں۔

(۳) ملکی ہُنڈیوں اور بلز آف ایکسچینج کو بُھنانے کے لئے جو طریقہ اسکیم میں تجویز کیا گیا ہے' وہ بعینہٖ وہی ہے جو آج کل بینکوں میں رائج ہے' اس میں سرِمُو کوئی فرق نہیں کیا گیا' صرف اس کٹوتی کو جو پہلے کٹوتی (DISCOUNT) کہلاتی تھی' "مارک ڈاؤن" کا نام دے دیا گیا ہے' حالانکہ ہنڈیاں بُھنانے کے لئے بھی ایک شرعی طریقِ کار اسلامی کونسل

کی رپورٹ میں تجویز کیا گیا ہے۔

(۴) پھر اگر بالفرض اسکیم سے یہ شرعی قباحتیں دور کردی جائیں تب بھی اصولی مسئلہ یہ ہے کہ اس اسکیم میں شرکت اور مضاربت کو غیر سُودی بینکاری کی اصلی اساس قرار دینے کے بجائے "مارک اپ" کو اسکیم کی اصل بنیاد قرار دیا گیا ہے، اور غیر سُودی کاؤنٹرز کا بیشتر کاروبار اسی قانونی حیلے کے گرد گھما دیا گیا ہے۔ اس وقت اسٹیٹ بینک آف پاکستان سے جاری ہونے والا پندرہ روزہ اخبار "اسٹیٹ بینک نیوز" ہمارے سامنے ہے، اس کے یکم جنوری ۱۹۸۱ء کے شمارے میں اُن مدّات اور اس طریق کار کی تفصیل دی گئی ہے جو غیر سُودی کاؤنٹرز میں اختیار کیا گیا ہے، اس تفصیل کے مطابق غیر سودی کاؤنٹرز میں جمع ہونے والی رقوم سات مختلف مدات میں استعمال کی جائیں گی، ان سات مدّات میں سے صرف ایک مَد میں شرکت یا مضاربت کے طریقے کو استعمال کیا گیا ہے، اور باقی تمام مدّات میں "مارک اپ" یا "مارک ڈاؤن" کا طریقہ تجویز کیا گیا ہے اور شرکت یا مضاربت والی مد کو استعمال کرنے کے لئے بھی کوئی نیا طریقِ کار وضع کرنے کے بجائے یہ صراحت کردی گئی ہے کہ یہ رقم مختلف کمپنیوں کے حصص این آئی ٹی یونٹس اور پارٹی سپیشن ٹرم سرٹیفکیٹ خریدنے اور انویسٹمنٹ کارپوریشن آف پاکستان اور بینکرز ایکویٹی کے اُن معاملات میں استعمال کی جائے گی جو نفع ونقصان کی شرکت پر مبنی ہیں۔

اس طریقِ کار کا حاصل یہ ہے کہ ملک میں شرکت ومضاربت

کے دائرے کو توسیع دینے کا کوئی پروگرام پیشِ نظر نہیں ہے، بلکہ جو ادارے اس وقت شرکت یا مضاربت کے طریقے پر کام کر رہے ہیں، غیر سُودی کاؤنٹروں کی جتنی رقم ان اداروں میں لگ سکے گی وہ ان میں لگادی جائے گی اور باقی سارا کاروبار "مارک اپ" کی بنیاد پر ہوگا۔ اور معاملہ یہ نہیں ہوگا کہ بینک کا اصل کاروبار شرکت یا مضاربت کی بنیادی پر ہو، اور جُزوی طور پر ضرورت کے وقت "مارک اپ" کا طریقہ اختیار کیا جائے بلکہ "مارک اپ" کاروبار کی اصل بنیاد ہوگا اور جُزوی طور پر شرکت یا مضاربت کے طریقے کو بھی اختیار کرلیا جائے گا، جس کا حاصل یہ ہے کہ بینکاری کے نظام کو بدل کر اسے مثالی اسلامی اصولوں کے مطابق بنانے کے بجائے چند حیلوں کے سہارے موجودہ نظام جوں کا توں باقی رہے گا۔

یہاں یہ سوال ہو سکتا ہے کہ اگر "بیع مؤجّل" کا مذکورہ بالا طریقہ شرعاً جائز ہے اور اُسے بعض مقامات پر اختیار کیا جا سکتا ہے تو پھر پورے نظامِ بینکاری کو اس کی بنیاد پر چلانے میں کیا قباحت ہے؟ اور اس کے جائز ہونے کے باوجود شرکت یا مضاربت ہی پر کیوں زور دیا جارہا ہے؟

اس کا جواب یہ ہے کہ "بیع مؤجّل" کا مذکورہ طریقہ جس میں کسی چیز کو ادھار بیچنے کی صورت میں اس کی قیمت بڑھادی جاتی ہے، اگرچہ ٹھیٹھ اصطلاحی معنی کے لحاظ سے سُود میں داخل نہیں ہوتا، لیکن اس کے رواجِ عام سے سُود خور ذہنیت کی حوصلہ افزائی ہو سکتی ہے، اس

لئے یہ کوئی پسندیدہ طریقِ کار نہیں ہے' اور اس کو پورے نظامِ بینکاری کی بنیاد بنالینا مندرجۂ ذیل وجوہ سے درست نہیں :

(۱) ادھار بیچنے کی صورت میں قیمت بڑھا دینا خود فقہاء کرام کے درمیان مختلف فیہ رہا ہے' اگرچہ اکثر فقہاء اسے جائز کہتے ہیں' لیکن چونکہ اس میں مدّت بڑھنے کی وجہ سے قیمت میں زیادتی کی جاتی ہے' اور اس طرح اگرچہ یہ ٹھیٹھ معنی میں سُود نہ ہو' لیکن اس میں سُود کی مشابہت یا سُود کی خود غرضانہ ذہنیت ضرور موجود ہے' اس لئے بعض فقہاء نے اسے ناجائز بھی قرار دیا ہے' چنانچہ قاضی خان جیسے محقّق حنفی عالِم اسے سُود کے حکم میں شامل کرکے اسے حرام کہتے ہیں۔

اور ایسا معاملہ جس کے جواز میں فقہاء کرامؒ کا اختلاف ہو' اور جس میں سُود کی کم از کم مشابہت تو پائی ہی جاتی ہو' اسے شدید ضرورت کے مواقع پر بدرجۂ مجبوری اختیار کرلینے کی تو گنجائش نکل سکتی ہے لیکن اس پر اربوں روپے کی سرمایہ کاری کی بنیاد کھڑی کردینا اور اسے سرمایہ کاری کا ایک عام معمول بنالینا کسی طرح درست نہیں۔

(۲) بینک بنیادی طور پر کوئی تجارتی ادارہ نہیں ہوتا' بلکہ اس کا مقصد تجارت' صنعت اور زراعت میں سرمائے کی فراہمی ہوتا ہے' اگر ایک تجارتی ادارہ جو تجارت ہی کی غرض سے وجود میں آیا ہو اور جس کے پاس سامان تجارت موجود رہتا ہو وہ "بیع مؤجّل" کا مذکورہ طریقہ اختیار کرے تو اس کی نوعیت مختلف ہے' لیکن بینک جو نہ تجارتی ادارہ ہے اور نہ

سامانِ تجارت اس کے پاس موجود رہتا ہے، وہ "بیع مؤجّل" کا یہ طریقہ اختیار کرے تو ایک کاغذی کاروائی کے سوا اس کی کوئی حقیقت نہیں ہوگی، جس کا مقصد سُود سے بچنے کے ایک حیلے کے سوا کچھ اور نہیں۔ اس قسم کے حیلوں کی شدید ضرورت کے مواقع پر تو گنجائش ہو سکتی ہے، لیکن سارا کاروبار ہی حیلہ سازی پر مبنی کر دینا کسی طرح درست نہیں ہو سکتا۔

(۴) جب ہم "غیر سُود بنکاری" کا نام لیتے ہیں اور بینکنگ کو اسلامی اصولوں کے مطابق چلانے کی بات کرتے ہیں تو اس کا منشاء یہ نہیں ہوتا کہ چند حیلوں کے ذریعے ہم موجودہ طریقِ کار کو ذرا سا تبدیل کر کے سارا نظام جُوں کا تُوں برقرار رکھیں، بلکہ اس کا مقصد یہ ہے کہ سرمایہ کاری کے پورے نظام کو تبدیل کر کے اسے اسلامی اصولوں کے مطابق ڈھالیں، جس کے اثرات تقسیمِ دولت کے نظام پر بھی مرتب ہوں۔ اور سرمایہ کاری کا اسلامی تصوّر یہ ہے کہ جو شخص کسی کاروبار کو سرمایہ فراہم کر رہا ہے وہ یا تو نفع کا مطالبہ نہ کرے، یا اگر نفع کا مطالبہ کرتا ہے تو نقصان کے خطرے میں بھی شریک ہو، لہٰذا "غیر سُودی بینکاری" میں بنیادی طور پر اس تصوّر کا تحفّظ ضروری ہے، اب اگر بینک کا سارا نظام "مارک اپ" کی بنیاد پر استوار کر لیا جائے تو سرمایہ کاری کا یہ بنیادی اسلامی تصوّر آخر کہاں اطلاق پذیر ہوگا؟ کیا ہم دنیا کو یہی باور کرائیں گے کہ مروجہ بینکنگ سسٹم کی خرابیوں پر پورے عالمِ اسلام میں جو شور مچ رہا تھا وہ صرف اس لئے تھا کہ "انٹرسٹ" کے بجائے "مارک اپ" کا حیلہ کیوں استعمال نہیں کیا جا رہا؟ کیا اس حیلے کے ذریعے نظامِ تقسیمِ

دولت کی مرّوجہ خرابیوں کا کوئی ہزارواں حصّہ بھی کم ہوسکے گا؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں، تو خدارا سوچئے کہ "مارک اپ" کا حیلہ استعمال کرکے ہم اسلامی نظامِ سرمایہ کاری کا کیا تصوّر دنیا کے سامنے پیش کررہے ہیں؟

اسی لئے ہمارے فقہاء کرامؒ نے یہ صراحت فرمائی ہے کہ اِکّا دُکّا مواقع پر کسی قانونی تنگی کو دور کرنے کے لئے کوئی شرعی حیلہ اختیار کرلینے کی تو گنجائش ہے، لیکن ایسی حیلہ سازی جس سے مقاصدِ شریعت فوت ہوتے ہوں، اس کی قطعاً اجازت نہیں۔

واقعہ یہ ہے کہ اسلام کو جس قسم کا نظامِ سرمایہ کاری مطلوب ہے وہ "مارک اپ" کے "میک اپ" سے حاصل نہیں ہوگا، اس کے لئے محض قانونی لیپ پوت کی نہیں، انقلابی فکر کی ضرورت ہے، اس غرض کے لئے کاروباری اداروں کو مجبور کرنا ہوگا کہ وہ شرکت یا مضاربت کی بنیاد پر کام کریں، حسابات رکھنے کے طریقے بدلنے ہوں گے، ٹیکسوں اور بالخصوص انکم ٹیکس کے موجودہ قوانین کی ایسی اصلاح کرنی ہوگی جس سے یہ قوانین بددیانتی اور رشوت ستانی کی دعوت دینے کے بجائے لوگوں میں امانت ودیانت اور ملک وملّت کی خدمت کا جذبہ پیدا کریں، اور سب سے بڑھ کر اس ذہنیت کا خاتمہ کرنا ہوگا جو نقصان کا ادنیٰ خطرہ مول لئے بغیر اپنے ایک ایک روپے پر یقینی نفع کی طلبگار رہتی ہے۔

لہٰذا ہم اربابِ حکومت سے نہایت دردمندی کے ساتھ یہ اپیل

کرتے ہیں کہ جب آپ نے معیشت کو سُود سے پاک کرنے کا مبارک ارادہ کیا ہے _____ اور کوئی وجہ نہیں کہ اس ارادے کی نیک نیتی پر شبہ کیا جائے _____ اور جب آپ اس سمت میں عملی اقدام بھی کرنے کے لئے تیار ہیں تو خدا کے لئے یہ کام نیم دلی سے نہ کیجئے' کیونکہ اس قسم کے انقلابی کاموں میں نیم دلی بعض اوقات انتہائی خطرناک نتائج کی حامل ہوتی ہے۔ اس کے بجائے آپ پوری جرأت وہمّت اور پوری یکسوئی کے ساتھ وہ اقدامات کیجئے جو اس عظیم اور مقدّس کام کے لئے ضروری ہیں۔ ابھی غیر سُودی کاؤنٹروں کی محض ابتدا ہے اور اس مرحلے پر خرابیوں کی اصلاح نسبتاً آسان ہے' وقت گزرنے کے ساتھ ساتھ اس میں مزید پیچیدگیاں پیدا ہوتی جائیں گی' چنانچہ ہماری نظر میں فوری طور سے کرنے کے کام یہ ہیں :

(۱) غیر سُودی کاروبار کی اصل بنیاد "مارک اپ" کے بجائے نفع ونقصان کی تقسیم کو بنایا جائے۔

(۲) جن مقامات پر "مارک اپ" کا طریقہ باقی رکھنا ناگزیر ہو وہاں اس کی شرعی شرائط پوری کی جائیں' یعنی اول تو قیمت کی ادائیگی میں تاخیر پر "مارک اپ" کی شرحوں میں اضافے کی شرط کو فی الفور ختم کیا جائے' کیونکہ شریعت میں اس کی کوئی گنجائش نہیں۔ دوسرے اس بات کی وضاحت کی جائے کہ "مارک اپ" کی بنیاد پر فروخت کیا جانے والا سامان بینک کے قبضے میں لاکر فروخت کیا جائے گا۔

(۳) بل آف ایکسچینج بھنانے کے لئے "مارک ڈاؤن" کا طریقہ ختم

کرکے وہ طریقِ کار اختیار کیا جائے جو اسلامی نظریاتی کونسل نے تجویز کیا ہے۔

(۴) ایک اور اہم بات یہ ہے کہ اب تک "غیر سُودی کاؤنٹر" میں رقم رکھوانے والوں کو یہ نہیں بتایا گیا کہ منافع کی صورت میں ان کو ملنے والی شرح منافع کیا ہوگی؟ یعنی یہ واضح نہیں ہے کہ بینک نفع کا کتنا حصّہ خود رکھے گا اور کتنا اکاؤنٹ ہولڈرز میں تقسیم کرے گا؟ اس کے بجائے غیر سُودی کاؤنٹرز کے پراسپکٹس میں یہ کہا گیا ہے کہ شرح کے تعیّن کُلّی طور پر بینک کی صواب دید پر ہوگا۔ یہ صورتِ حال بھی شرعاً درست نہیں۔ جب اکاؤنٹ ہولڈرز کے ساتھ شرکت کا معاملہ کیا جارہا ہے تو یہ بات معاہدے کے وقت طے ہونی چاہئے کہ نفع کی صورت میں نفع کا کتنا متناسب حصّہ بینک کا ہوگا، اور کتنا اکاؤنٹ ہولڈر کا؟ ورنہ شرح منافع مجہول ہونے کی بناء پر اس معاملے کی شرعی حیثیت مشکوک ہو جائے گی۔

اب سوال یہ ہے کہ جن حضرات نے اس نئے نظام کے تحت "غیر سُودی کاؤنٹروں" میں اپنے اکاؤنٹ کھلوائے ہیں، ان کو ملنے والے نفع کی شرعی حیثیت کیا ہوگی؟ نیز جن حضرات کو اللہ تعالیٰ نے سُود سے بچنے کی توفیق بخشی ہے، وہ آئندہ ان کاؤنٹروں میں رقم رکھوائیں یا نہیں؟

اس سوال کے جواب میں عرض ہے کہ "غیر سُودی کاؤنٹروں" کے کاروبار کی جو تفصیل ہم نے دیکھی ہے اس کی رو سے اس کاروبار کے تین حصّے ہیں:

① پہلا حصّہ واضح طور پر جائز ہے۔ یعنی جو رقمیں عام کمپنیوں کے غیر ترجیحی حِصَص یا این آئی ٹی یونٹ خریدنے میں لگائی جائیں گی یا کسی اور ایسے کاروبار میں لگائی جائیں گی جو شرکت یا مضاربت کی بنیاد پر رقمیں وصول کرتا ہو' ان پر حاصل ہونے والا منافع شرعاً حلال ہوگا۔

② دوسرا حصّہ واضح طور پر ناجائز ہے۔ یعنی درآمدی بِلوں پر "مارک اپ" کا جو طریقہ اسکیم میں بتایا گیا ہے کہ وقتِ مقررہ پر ادائیگی نہ ہونے کی صورت میں "مارک اپ" کی شرح بڑھتی چلی جائے گی۔ یہ واضح طور پر شرعاً ناجائز ہے' اور اس کاروبار سے حاصل ہونے والا منافع شرعاً حلال نہیں ہوگا' اسی طرح ملکی بِلوں پر "مارک ڈاؤن" کے نام سے کٹوتی کرکے جو نفع حاصل ہوگا' وہ بھی شرعاً درست نہیں ہوگا۔

③ تیسرا حصّہ مبہم اور غیرواضح ہے۔ یعنی درآمدی بِلوں کے علاوہ دوسری مّدات میں جہاں "مارک اپ" کا طریقہ اختیار کیا گیا ہے' وہاں صورتِ حال پوری طرح واضح نہیں' وہاں بھی نفع کے ناجائز ہونے کے دو احتمال ہیں' ایک یہ کہ یہاں بھی ادائیگی میں تاخیر ہونے پر "مارک اپ" کی شرح بڑھائی جاتی رہے' جس کی اسکیم میں نہ کوئی صراحت ہے نہ تردید۔ اور دوسرے یہ کہ بینک جو سامان "مارک اپ" کی بنیاد پر فروخت کررہا ہے' اس پر بینک کا قبضہ ہونے سے پہلے اُسے فروخت کردیا جائے۔ اگر ان دونوں میں سے کوئی صورت نہ ہوئی تو فقہی طور پر اس سے حاصل ہونے والے نفع کی گنجائش ہوگی۔

اس تجزیئے سے یہ بات واضح ہوئی کہ فی الحال ان "غیر سودی کاؤنٹروں" کا کاروبار جائز اور ناجائز معاملات سے مخلوط ہے' اور اس کا کچھ حصّہ مشتبہ ہے۔ لہٰذا جب تک ان خامیوں کی اصلاح نہ ہو' اس سے حاصل ہونے والے منافع کو کلّی طور پر حلال نہیں کہا جاسکتا' اور مسلمانوں کو ایسے کاروبار میں حصّہ لینا درست نہیں۔

واللہ اعلم

